**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-09 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-11/23 в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Б.А.Г. – адвоката В.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Д.Д. в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он заключил с адвокатом соглашение на защиту его друга У.А.Я. по уголовному делу. Адвокат включила в соглашение на защиту по уголовному делу «гонорар успеха», забрала у доверителя его экземпляр соглашения и не выдала финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, отказалась предоставить отчет о проделанной работе.

01.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4712 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

20.11.2023г. поступила жалоба М.Д.Д. через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области.

30.11.2023г. от адвоката поступили документы.

30.11.2023г. от заявителя поступили дополнительные документы.

30.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката Б.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Д.Д., которые выразились в том, что адвокат фактически приняла поручение на оказание юридической помощи, не заключив в установленном порядке с заявителем письменное соглашение об оказании юридической помощи.

26.02.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката Б.А.Г. – адвокат В.В.В. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что адвокатом представлены доказательства, подкрепляющие возражения по доводам жалобы, в частности, факт заключения соглашения с подзащитным У.А.Я. при указываемых адвокатом обстоятельствах. Деловые контакты между адвокатом и заявителем (в частности, обмен информацией об обстоятельствах уголовного преследования подзащитного У.А.Я.) не является бесспорным доказательством наличия между заявителем и адвокатом соглашения об оказании юридической помощи, отсутствие надлежащего оформления которого усмотрела квалификационная комиссия.

По материалам дела Совет не может исключать достоверность объяснений адвоката в части общения с заявителем жалобы с согласия и по желанию подзащитного, письменно подтвердившего отсутствие претензий по объему и качеству оказанной адвокатом юридической помощи.

При указанных обстоятельствах Совет не находит доказанными доводы заявителя о допущенных адвокатом нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и прекращает дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г. по основанию, предусмотренному пп.2) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов